

## La agenda de desarrollo post-2015

Perspectivas de los actores  
nacionales sobre un  
objetivo para el agua y su  
implementación

## Resumen Ejecutivo

Entre febrero y abril del 2014, la Asociación Mundial para el Agua (Global Water Partnership, GWP) reunió a alrededor de 1,200 participantes de 29 países para dar voz a los actores referente a la propuesta para el objetivo sobre el agua y las metas relacionadas dentro de la agenda de desarrollo post-2015. Las consultas reunieron voces de los sectores del medio ambiente, la agricultura, la planificación y la infraestructura, incluyendo representantes políticos, funcionarios de gobierno y delegados del sector privado y de la sociedad civil.

La conclusión más importante de las consultas con los actores fue la aceptación general del objetivo y de las cinco metas propuestas en el documento de Asesoramiento Técnico de ONU-Agua. Hubo:

- **amplio consenso** que el objetivo sobre el agua es fundamental dentro de la agenda de desarrollo post-2015
- **fuerte apoyo** para las metas integrales e interrelacionadas que ayudan a avanzar aún más los enfoques integrados de los recursos hídricos.
- **clara preferencia** por un enfoque de “tablero de control”, con flexibilidad para el establecimiento de metas nacionales, apoyado por definiciones claras de los términos e indicadores.

Los participantes también destacaron que la meta propuesta “*Asegurando agua sostenible para todos*” se ajusta a las prioridades nacionales de desarrollo, y que las cinco metas sugeridas están alineadas con visiones, políticas y planes de desarrollo nacionales existentes o previstos en la mayoría de los países.

Con un fuerte consenso sobre el objetivo propuesto y apoyo para las metas emergentes, los participantes pudieron pasar rápidamente a ricos debates sobre los medios de implementación y los desafíos para la misma. En particular las consultas resaltan que:

- Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) representan una oportunidad para adoptar nuevas vías de implementación, incluyendo una mayor participación de los actores, particularmente de los pobres, los pueblos indígenas, los jóvenes y las mujeres.
- Las instituciones tendrán que ser fortalecidas para que puedan lograr resultados en todo el amplio espectro de los sectores de agua y saneamiento y áreas relacionadas.
- El fortalecimiento de las capacidades individuales e institucionales será fundamental para lograr la futura agenda de desarrollo.
- La coordinación institucional sigue siendo un desafío, especialmente en circunstancias donde existe un déficit subyacente de capacidades.
- Hay un llamado claro por nueva infraestructura, además, la rehabilitación, operación y mantenimiento de la infraestructura existente.
- La magnitud de la inversión necesaria para cumplir con las metas propuestas será sustancial.
- Se considera que las nuevas tecnologías juegan un papel crucial en la implementación del objetivo y de las metas para el agua.
- Es necesario un sistema de monitoreo y evaluación innovador e integral para medir los avances en la implementación de los ODS.

A lo largo de estas consultas, los participantes expresaron su agradecimiento por tener la oportunidad de examinar de manera crítica la futura agenda de desarrollo en el contexto de sus propias prioridades de desarrollo. En particular consideraron que estas consultas:

- ayudaron a los países a mirar hacia el futuro y ver dónde quieren estar en cuanto al recurso hídrico y los temas relacionados para el 2030.
- crearon una plataforma para apropiarse e influir en la agenda de desarrollo post-2015.
- informaron a los gobiernos acerca de las perspectivas locales sobre el agua como insumo para el proceso de negociación del Grupo de Trabajo Abierto (OWG, por sus siglas en inglés).

En resumen, estas consultas refuerzan enfáticamente que un ODS sobre el agua no es sólo necesario – es fundamental para el marco de desarrollo sostenible post-2015. Este sentimiento es tan fuerte en las consultas que el debate entre los actores ahora es acerca de 1) Cómo plantear las metas y los indicadores nacionales y 2) Cómo hacer posible que los países realicen un objetivo dedicado para el agua.

***“Un objetivo global dedicado ofrece una oportunidad única de garantizar agua para los pueblos, las economías y las necesidades del medio ambiente, conservando la base de los finitos y vulnerables recursos hídricos de la Tierra para las generaciones actuales y futuras.”***

(Consulta de Rumania)

***“El agua es ‘el motor de nuestro desarrollo sostenible’.”***

(Consulta de Argentina)

***“Un objetivo para el agua tiene sentido en términos económicos.”***

(Consulta de Pakistán)

***“La naturaleza multidimensional de la pobreza significa desigualdades en el acceso a y la discriminación de los grupos pobres y marginados debe abordarse en conjunto.”***

(Consulta de Uganda)

## Índice

<b>1. Antecedentes .....</b>	<b>1</b>
<b>2. Perspectivas sobre un objetivo y metas para el agua .....</b>	<b>2</b>
2.1. Consenso sobre un objetivo para el agua .....	2
2.2. Una visión integral del agua .....	3
2.3. Metas – alineamiento nacional y mundial .....	5
<b>3. Perspectivas sobre un objetivo y metas para el agua .....</b>	<b>7</b>
3.1. Las instituciones y sus interacciones .....	8
3.2. Participación .....	9
3.3. Capacidades .....	9
3.4. Infraestructura .....	10
3.5. Financiamiento e inversión .....	11
3.6. Un papel para la tecnología .....	12
3.6. Monitoreo y evaluación .....	13
3.6. Un rico debate .....	14
<b>4. Lista de consultas .....</b>	<b>15</b>

## Abreviaciones

UE	Unión Europea	GIRH	Gestión Integrada de los Recursos Hídricos
OWG	Grupo de Trabajo Abierto sobre Objetivos de Desarrollo Sostenible	ONU	Organización de las Naciones Unidas
SIG	Sistema de Información Geográfica	PIJ	Plan de Implementación de Johannesburgo
APP	Alianza público-privada	USD	Dólares de EEUU
GWP	Asociación Mundial para el Agua	ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible	WASH	Agua, Saneamiento e Higiene
		ONG	Organización no gubernamental

## Agradecimientos

GWP quisiera agradecer el apoyo de Dinamarca, representado por su Ministerio de Relaciones Exteriores, y de la Iniciativa de Agua de la Unión Europea – Grupo de Trabajo de África, y a los principales donantes de GWP por su apoyo en la financiación de las consultas nacionales. GWP también agradece el apoyo de ONU-Agua por el asesoramiento y orientación en las consultas.

GWP también desea agradecer a todos aquellos en las Asociaciones Regionales y Nacionales para el Agua que organizaron y realizaron las consultas con tanta eficacia – así como a los numerosos actores que aportaron a las consultas de país. Finalmente, reconocemos la labor del elaborador de informes, Joshua Newton, y al grupo de revisión de GWP: Alan Hall, Fraser MacLeod y Noubissi Tenku.

## 1. Antecedentes

El 2015 marca el final de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), que han sido impulsores de los avances en el abordaje de uno de los desafíos más apremiantes y progresivos de la humanidad – el agua. Sin embargo, a pesar de los avances que hay hasta ahora, todavía queda más por hacer.

Esta necesidad de hacer más fue reconocida en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible (Río+20), donde se adoptó una nueva visión para las acciones que integrarán de mejor manera los tres pilares del desarrollo sostenible: medio ambiente, sociedad y economía. Es importante destacar que el agua figura de manera prominente en el documento final de Río+20 llamado, El Futuro que Queremos, que establece que: “el agua está en el núcleo del desarrollo sostenible, ya que está estrechamente vinculada a una serie de retos globales clave”.

Para fundamentar un nuevo marco de desarrollo, Naciones Unidas inicialmente emprendió una consulta en línea: El Mundo que Queremos. El agua fue una de sus áreas temáticas. Los resultados de esta consulta virtual fueron una herramienta clave para la labor del Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes sobre la Agenda de Desarrollo Post-2015, quienes presentaron un informe final a la Asamblea General de las Naciones Unidas en mayo del 2013. Además recientemente, en octubre del 2013, el gobierno húngaro organizó la Cumbre del Agua de Budapest, la cual reforzó la centralidad del agua en el desarrollo sostenible.

Más allá de estos eventos de alto nivel, el Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki-moon, también subrayó la necesidad de la inclusión, consulta y la participación con los actores de todo el mundo: *“Necesitamos que todos trabajen juntos para crear el futuro que queremos, erradicar la pobreza y promover el crecimiento inclusivo. El proceso consultivo nacional post-2015 es de un valor incalculable, ya que el desarrollo de consenso es un fuerte ingrediente para el desarrollo nacional.”*

En este contexto, la Asociación Mundial para el Agua (Global Water Partnership, GWP), una organización socia de ONU-Agua, convocó 22 consultas nacionales entre febrero y mayo del 2013. Estas consultas nacionales sirvieron para complementar la consulta temática virtual, y aportaron valiosos matices y perspectivas locales sobre lo que los países consideraron que eran sus necesidades y prioridades para un futuro marco de desarrollo.

Las consultas del 2013 llegaron a la conclusión de que el agua es un “ingrediente central” para el desarrollo nacional, especialmente en relación con los alimentos, la energía y los medios de subsistencia. También se consideró que el agua tiene el potencial de contribuir aún más a la prosperidad y al bienestar futuro a través de mayor desarrollo y gestión de los recursos hídricos y la provisión de agua potable y saneamiento. La calidad del agua, el tratamiento de las aguas residuales, los enfoques de gestión integrada y la mitigación de los riesgos de eventos relacionados con el agua también surgieron como prioridades. Esta fase inicial de las consultas nacionales contribuyó al desarrollo del Asesoramiento Técnico de ONU-Agua y a las discusiones preliminares en el Grupo de Trabajo Abierto (OWG, por sus siglas en inglés).

Con el fin de fundamentar el proceso de negociación del OWG y para brindar información a los Estados miembros involucrados en las negociaciones, GWP emprendió una segunda ronda de consultas entre febrero y abril del 2014 para probar el Asesoramiento Técnico de ONU-Agua a nivel nacional. Esta segunda ronda de consultas nacionales involucró a unos 1,200 actores en 29 países, 17 de los cuales participaban por primera vez. Las consultas reunieron a un grupo variado de actores representando los sectores clave de la sociedad: gobierno (funcionarios de ministerios, agencias, reguladores, gobiernos locales y administradores de cuenca), el sector privado (la industria, consultores y empresas de servicios públicos) y la sociedad civil (organizaciones no gubernamentales y académicos) de los sectores de medio ambiente, agricultura, planificación e infraestructura.

A continuación se brinda un informe de síntesis sobre los resultados de estas consultas nacionales.

## 2. Perspectivas sobre un objetivo y metas para el agua

En febrero del 2014, ONU-Agua presentó su documento de Asesoramiento Técnico<sup>1</sup> como un aporte al proceso de consulta del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS), así como a las discusiones sobre la agenda de desarrollo post-2015. El documento planteó propuestas para un objetivo dedicado para el agua, “Asegurar agua sostenible para todos”, y cinco metas potenciales en el marco del objetivo:

- Lograr el acceso universal al agua potable, saneamiento e higiene.
- Mejorar en un (x%) el uso y desarrollo sostenible de los recursos hídricos en todos los países.
- Todos los países fortalecen una gobernanza del agua equitativa, participativa y responsable.
- Reducir las aguas residuales sin tratar en un (x%), la contaminación por nutrientes en un (y%) y aumentar la reutilización de aguas residuales en un (z%).
- Reducir la mortalidad en un (x%) y reducir las pérdidas económicas por desastres naturales y antrópicos relacionados con el agua en un (y%).



A cada consulta nacional se le pidió dar sus puntos de vista sobre las propuestas de ONU-Agua para un objetivo para el agua y las metas asociadas. En particular, a cada país se le pidió comentar sobre el grado de alineamiento entre las propuestas de ONU-Agua y sus propias prioridades nacionales para el agua y el desarrollo sostenible. Llevando esto aún más lejos, a los participantes se les pidió examinar los medios para implementar estas metas propuestas.

Los siguientes hallazgos clave surgieron de las consultas nacionales:

- **amplio consenso** que el objetivo sobre el agua es fundamental dentro de la agenda de desarrollo post-2015
- **fuerte apoyo** a metas integrales e interrelacionadas que potencian aún más los enfoques integrados para el agua
- **clara preferencia** por un enfoque de “tablero de control”, con flexibilidad para el establecimiento de metas nacionales, apoyado por definiciones claras de los términos e indicadores.

Los participantes también destacaron que el objetivo planteado de “Asegurar agua sostenible para todos” se ajusta a las prioridades nacionales de desarrollo, y que las cinco metas sugeridas están alineadas con visiones políticas y planes de desarrollo nacionales existentes o previstos en la mayoría de los países.

### 2.1 Consenso sobre un objetivo para el agua

En general, hubo consenso en todas las consultas nacionales sobre la necesidad de un objetivo dedicado para el agua. La mayoría de los países estuvieron de acuerdo que el objetivo planteado por ONU-Agua capturaba tanto la esencia como el espíritu de sus prioridades de desarrollo, especialmente aquellas vinculadas a la erradicación de la pobreza y al desarrollo socio-económico.

1 Un Objetivo Global para el Agua Post-2015: Síntesis de las Principales Conclusiones y Recomendaciones de ONU-Agua, febrero 2014

*“El agua, como uno de los mayores desafíos globales del mundo moderno, debe tener un lugar visible en los objetivos de desarrollo sostenible y en la agenda general de desarrollo de las Naciones Unidas para el 2015.”*

(Consulta de Eslovenia)

Esta segunda ronda de consultas nacionales una vez más recalcó enfáticamente lo importante que es el agua para el desarrollo nacional, los países que no participaron en la primera ronda de consultas también hicieron hincapié en ello. Sin embargo, estas consultas fueron más allá, donde los países identificaron que un objetivo dedicado para el agua era esencial para lograr avanzar en la agenda de desarrollo sostenible, con impactos potencialmente transformadores tanto a nivel nacional como a nivel mundial. Por ejemplo, según Rumania, *“Un objetivo global dedicado ofrece la oportunidad singular de garantizar agua para los pueblos, las economías y para las necesidades del medio ambiente, conservando la base de los finitos y vulnerables recursos hídricos de la Tierra para las generaciones actuales y futuras.”*

Otras consultas nacionales (por ejemplo en Camerún, Eslovenia y Zimbabue) identifican que el agua es “central” para el desarrollo nacional, pero que sin embargo a menudo es pasada por alto para favorecer a otros sectores que históricamente han logrado más atención. Algunas consultas (por ejemplo en Indonesia, Nigeria, Rumania y Uganda) mencionan el hecho que el agua es un factor común en todas las necesidades humanas básicas, y que está íntimamente ligada a temas tan importantes como los bosques, los humedales y el cambio climático. Además, las consultas destacan que si no hay acceso al agua, el desarrollo en otros sectores sociales y económicos es imposible. Esto refuerza la centralidad del agua, no sólo para el desarrollo, sino también para el logro de otros objetivos en el futuro marco de desarrollo post-2015. Por ejemplo, Camerún considera que el agua debe ser *“verdaderamente integrada en todos los programas post-2015”*, e Indonesia declara, *“El agua es mucho más que una cuestión transversal – a menos que se logre resolver el papel fundamental del agua y los problemas relacionados con el agua, no se podrán alcanzar otros elementos importantes de la nueva agenda de desarrollo.”*

Las consultas recalcan que los problemas relacionados con el agua son extremadamente interdependientes y están sumamente interrelacionados física, económica y socialmente. Si bien las consultas plantean abordarlos de manera transversal, emerge una fuerte preferencia por un objetivo dedicado para el agua sumado a vinculaciones con otros objetivos a través de metas e indicadores. Se considera que un objetivo dedicado es esencial para que el marco de desarrollo futuro pueda garantizar soluciones.

*“Desde una perspectiva amplia, el agua está “río arriba” de todo desarrollo social y económico. No puede ser tratada sobre una base sectorial y ser incluida como un indicador de una visión sectorial mientras sea el motor que logra los objetivos de otros sectores.”*

(Consulta de Túnez)

## 2.2 Una visión integral del agua

Además de la importancia del agua para el desarrollo nacional, muchos países citaron retos globales más amplios como motivos por los cuales el agua necesitaba ser una parte fundamental de la agenda de desarrollo post-2015. Muchas consultas (por ejemplo, Benín, Perú y Zambia) identifican que el crecimiento demográfico será un impulsor significativo del uso del agua, de la inversión, de la política y de la reforma. Zambia destacó que *“la población se habrá casi duplicado para el 2030, el año en que se completarán los futuros ODS”*. Un crecimiento de este tipo pondrá una presión enorme en países que ya sufren de estrés hídrico en todas las facetas del agua, incluyendo la demanda cada vez mayor, la gestión de recursos hídricos, el suministro de agua y saneamiento, y la calidad del agua. Si bien los avances en la gestión tanto de la oferta como de la demanda ayudarán, existe la expectativa que mayores incentivos, a través de un objetivo dedicado para el agua, serán vitales para la adaptación de cara a una creciente población.

Una de las metas centrales de los ODM es el acceso al suministro de agua, saneamiento e higiene (WASH), y éste sigue siendo un tema importante para muchos países. Zimbabue presentó parte del problema: *“El acceso al agua segura y al saneamiento ha disminuido enormemente en las áreas rurales y urbanas debido a los desafíos económicos, a una infraestructura antigua y a la baja inversión en el sector agua, por lo que a Zimbabue se le hace casi imposible poder cumplir la meta WASH de los ODM.”* Bangladesh también menciona un retroceso en términos de acceso debido a la contaminación de las aguas subterráneas con arsénico. Por lo tanto, la meta propuesta del ODS es vista como una ambición de acceso universal al suministro de agua, al saneamiento y a la higiene. Por ejemplo, Tayikistán afirma: *“Una de las áreas prioritarias de desarrollo para el período después del 2015 es una población saludable, lo cual cubre todos los aspectos de un desarrollo sostenible y promoverá la reducción de la pobreza. Esto sólo se logra mediante la provisión de acceso al agua potable, al saneamiento y a la higiene.”*

La gestión de aguas residuales también ha logrado mucha atención en el debate sobre la futura agenda de desarrollo, no sólo porque son una fuente importante de contaminación y de degradación de la calidad del agua, sino porque con el reciclaje y la reutilización es posible convertir *“los residuos en riqueza”*, como se expresó en la consulta de Pakistán.

*“Vietnam se enfrenta a retos de mala gestión, lo cual es la principal causa de la degradación de la calidad del agua debido a la contaminación procedente de diversas fuentes, incluyendo los residuos domésticos sin tratar, las actividades agrícolas (producción de cultivos y la acuicultura), las industrias, la minería, la energía hidroeléctrica, etc.”*

(Consulta de Vietnam)

La reducción de la pobreza y las desigualdades figuró prominentemente en muchas consultas, con claros vínculos con el agua. Uganda declaró que *“La naturaleza multidimensional de la pobreza significa desigualdades en el acceso a WASH, y la discriminación de los grupos pobres y marginados debe abordarse en conjunto”*. Por ejemplo, a lo largo de las consultas se mencionó repetidamente la brecha entre las zonas rurales y las urbanas, especialmente en África y Europa Oriental, y hasta surgió la duda de que pudiera existir una cobertura universal de agua potable y saneamiento para el 2030. Entre las principales razones por la que ha sido difícil lograr avances en las zonas rurales están las distancias y la baja densidad poblacional.

El cambio climático también fue mencionado con frecuencia durante las consultas (por ejemplo, Brasil, Bulgaria y Tayikistán) en relación a un objetivo para el agua. Los participantes resaltaron que los impactos del cambio climático ya son visibles en todo el mundo con la creciente intensidad y la imprevisibilidad de las inundaciones y las sequías. Mirando hacia el futuro, sostienen que es claro que existen fuertes vínculos entre la adaptación al cambio climático y el abordaje de la exigencia de una fuente de agua *“segura”* y *“sostenible”* para todos. Por lo tanto, se considera crucial un objetivo para el agua que contenga una meta que se centre en los desastres relacionados con el agua.

En las consultas imperó la fuerte percepción de que todavía se necesita un enfoque integral e integrado para la gestión de los recursos hídricos. Este deberá potenciar los avances ya logrados y estar más vinculado a las metas en la agenda de desarrollo post-2015. Desde el 2002, cuando el Plan de Implementación de Johannesburgo (PIJ) incluyó la meta de que los países debían *“desarrollar una gestión integrada de los recursos hídricos [GIRH] y planes de eficiencia hídrica para el 2005”*, muchos países han sido muy activos en hacer esto una realidad. Sin embargo, todavía queda más por hacer y un objetivo dedicado para el agua con metas relacionadas proporciona la oportunidad de promover avances en los enfoques integrados.

Por ejemplo, Kenia piensa que todas las metas en el marco del objetivo para el agua deben *“buscar la implementación del proceso de GIRH”*. Guatemala es de la opinión que las metas del ODS relacionadas con el agua

deben considerarse dentro de “un marco de GIRH”, y Zimbabwe afirma que la GIRH debe aplicarse a “todo nivel”, lo cual Uganda explica más detalladamente: “Si bien el concepto de GIRH se basa en principios sólidos, se requiere de instituciones funcionales con responsabilidades y funciones claras, que es de lo que carecen muchos países de ingresos bajos y medios, especialmente a nivel local.” La participación sigue siendo un elemento clave, y de nuevo, como Polonia subraya: “Implementar un enfoque integrado para la gestión hídrica a nivel local, nacional y de cuenca de río, tomando en consideración una mayor participación (de actores) en el proceso de toma de decisiones.”

*“Para asegurar un suministro adecuado, es necesario hacer uso responsable, eficiente y sostenible del agua, tanto en las cuencas hidrográficas nacionales como en las compartidas con otros países. Esto implica pasar de una gestión hídrica ineficiente y sectorial a un enfoque más integrado y holístico que toma en cuenta la necesidad de conservar los servicios de los ecosistemas.”* (Consulta de Perú)

*“Las fuertes sinergias entre el agua y otras cuestiones fundamentales como la energía y los alimentos, requieren un reconocimiento más claro y un enfoque integrado.”* (Consulta de Rumania)

Otros desafíos globales a los que se hizo referencia durante las consultas incluyeron la urbanización, los cambios en el uso de la tierra, cambios en la dieta, la demanda de tierras, y la migración. Varias naciones mencionaron el hecho de que al hablar de desastres relacionados con el agua a menudo se pasan por alto las sequías centrándose más la atención en las inundaciones. Además, algunos países comentaron que las aguas transfronterizas han quedado en gran parte por fuera de los debates de la agenda de desarrollo post-2015. Por último, varios países mencionaron los humedales como un recurso de agua importante que necesita ser protegido como parte de un futuro marco del ODS.

*“Dados los desafíos del cambio climático, todos los actores advirtieron acerca de las graves consecuencias que estaba acarreado la toma de decisiones tardías, las cuales estaban socavando el desarrollo nacional mediante la reducción del crecimiento económico de la nación.”*  
(Consulta de Pakistán)

*“Los daños que surgen a raíz del cambio climático generalmente son mucho mayores que la inversión en medidas preventivas, además de que la adaptación también podría significar nuevas oportunidades, ya que la protección de los recursos hídricos es una base para las inversiones económicas y ambientales.”*  
(Consulta de Eslovenia)

### 2.3 Las Metas – alineamiento nacional y global

Es significativo mencionar que las consultas llegaron a la conclusión que las cinco metas propuestas por ONU-Agua están alineadas con los objetivos, metas, políticas, legislación, leyes y planes nacionales de desarrollo existentes o previstos. Por ejemplo, Zambia hizo la reflexión que el objetivo está en consonancia con su visión para el 2030: “Una Zambia donde, para el 2030, todos los usuarios tienen acceso al agua, al saneamiento y los utilizan en forma eficiente, sostenible para la creación de riqueza y mejores medios de subsistencia”.

Otro ejemplo es Rumania, que afirmó que *“los planes y las políticas nacionales toman en consideración los productos de los diálogos globales, tales como la Agenda 21, los ODM, las Convenciones de Río, el Plan de Implementación de Johannesburgo (PIJ) y Río+20.”* Esta alineación es un buen augurio para la implementación positiva del marco de desarrollo.

*“El objetivo global dedicado para el agua y las metas adoptadas por ONU-Agua son consistentes con el objetivo principal de la Política y Estrategia Nacional de Gestión de Recursos Hídricos.”*

(Consulta de Perú)

*“El objetivo propuesto de Desarrollo Sostenible de asegurar agua sostenible para todos es apropiado para el país, ya que se alinea con la visión de desarrollo de Tanzania para el 2025.”*

(Consulta de Tanzania)

*“Ahora estamos comenzando un período donde se verificará la implementación de los requisitos acordados con la Unión Europea. Muchas obligaciones no se cumplieron debido a las inconsistencias entre los reglamentos polacos y los de la UE, así como a la falta de sincronización del sistema de gestión hídrica en Polonia. La implementación de la Política Hídrica Estatal hasta el 2030 permitiría la realización de los objetivos de la Directiva del Marco del Agua, incluyendo la realización de los ODS después del 2015.”* (Consulta de Polonia)

Existen dos enfoques posibles para la definición de metas dentro del marco de desarrollo post-2015: el enfoque de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, donde a cada país se le recomendó cumplir con los objetivos globales acordados dentro de la Asamblea General de la ONU; o un enfoque de “tablero de control”, que abarcaría un objetivo global acordado y un conjunto de metas amplias, y donde cada país definiría sus propios valores de meta. Casi unánimemente, las consultas nacionales muestran que los actores a nivel de país prefieren el enfoque de “tablero de control”.

Las consultas identifican los siguientes argumentos a favor del enfoque “tablero de control”:

- Algunos países ya tienen metas similares incorporadas en sus planes nacionales de desarrollo, con presupuestos y sistemas de monitoreo establecidos. Argumentan que sería contraproducente tener que desarrollar nuevos programas, presupuestos, monitoreo, y posiblemente nueva legislación, para manejar una nueva serie de metas (Camerún, Sri Lanka y Zambia).
- El enfoque “tablero de control” le permite a los países ser más flexibles en cuanto a cómo abordan las metas. Les ayuda a dar prioridad a sus propias necesidades nacionales en lugar de simplemente aceptar los resultados de una negociación entre los Estados Miembros de la ONU (Tanzania).
- Distintos países se encuentran ubicados en diferentes posiciones dentro del espectro del desarrollo, por lo tanto, las metas específicas de país pueden ayudar a abordar esas diferencias (Rumania y Tanzania).

*“Todas las personas que asistieron a esta consulta piensan que el objetivo global necesita considerar las metas nacionales, tomando en cuenta los contextos, las realidades, las potencialidades y las limitaciones presentadas por cada país.”* (Consulta de Nicaragua)

Algunas consultas reconocieron que podría haber algunas desventajas potenciales con el enfoque de “tablero de control”. Por ejemplo, Tanzania señaló que existe una relación directa entre las metas acordadas a nivel mundial y los fondos para lograrlas. Otra desventaja del enfoque “tablero de control” es la falta de comparabilidad, es decir, es fácil comparar entre países metas acordadas a nivel mundial y seguir las tendencias globales que van apareciendo. Esto podría no ser posible si las metas nacionales no son comparables entre países. Otro posible inconveniente es que esto podría llevar a distintos niveles de ambición, y podrían perderse importantes avances en desarrollo.

A varios países (por ejemplo Argentina, Pakistán y Túnez) les preocupaba que los términos utilizados en las metas no fueran claros y que no se hubieran acordado universalmente. Colombia resume este punto muy bien: *“Una comprensión inadecuada de los términos involucrados en la redacción de los objetivos presentados por ONU-Agua dificulta la aceptación y la definición de los valores para las metas, elementos e indicadores, por lo tanto, se sugiere que la futura propuesta venga acompañada de un glosario que pueda ayudar a aclarar el significado de la redacción.”*

### 3. Perspectivas sobre la implementación de las metas propuestas

Durante las consultas nacionales, a los participantes se les pidió discutir y reflexionar sobre si los países tendrán los conocimientos para llevarlas a cabo. ¿Podrán financiar este tipo de iniciativas? ¿Tienen los países la infraestructura y las instituciones necesarias para alcanzar las metas que están siendo propuestas? ¿Pueden los países y la comunidad global monitorear y evaluar los avances que se logran sobre el terreno?

Los siguientes hallazgos surgieron de las consultas nacionales con respecto a los medios de implementación del objetivo y de las metas propuestas para el agua:

- Los ODS representan una oportunidad para adoptar nuevas vías de implementación, incluyendo una mayor participación de los actores, particularmente de los pobres, los pueblos indígenas, los jóvenes y las mujeres.
- Las instituciones tendrán que ser fortalecidas para que puedan lograr resultados en todo el amplio espectro de los sectores de agua y saneamiento y áreas relacionadas.
- El fortalecimiento de las capacidades individuales e institucionales será fundamental para lograr la futura agenda de desarrollo.
- La coordinación institucional sigue siendo un desafío, especialmente en circunstancias donde existe un déficit subyacente de capacidades.
- Existe una clara necesidad de nueva infraestructura, así como la rehabilitación, funcionamiento y mantenimiento de la infraestructura existente.
- La magnitud de la inversión necesaria para cumplir con las metas propuestas será sustancial.
- Se considera que las nuevas tecnologías juegan un papel crucial en la implementación del objetivo y de las metas para el agua.
- Es necesario un sistema de monitoreo y evaluación innovador e integral para medir los avances en la implementación de los ODS.

*“Cumplir el objetivo global propuesto para el agua y sus metas asociadas, como se describió anteriormente, requerirá un gran esfuerzo por parte de los países para garantizar que en realidad se puedan implementar las acciones concretas propuestas. Los países que acepten el reto del nuevo marco global de desarrollo necesitarán acelerar sus esfuerzos para mejorar el “entorno favorable” en el cual planificar e implementar proyectos.”*

(Consulta de Indonesia)

### 3.1 Las instituciones y sus interacciones

Varias consultas expresaron preocupación en cuanto a la capacidad de las instituciones para producir resultados. Por ejemplo, Nepal declaró que *“Si bien existen políticas, estrategias y planes establecidos, se carece de marcos y mecanismos institucionales para implementarlos”*.

Uno de los problemas más frecuentemente mencionados en términos de implementación es la coordinación de acciones entre las instituciones nacionales, regionales, provinciales, de cuenca y locales. Si bien la comunidad del agua ha enfatizado la coordinación entre las agencias gubernamentales y otros actores a través de una gestión integrada de los recursos hídricos, todavía hay mucho trabajo por hacer en cuanto a desarrollo de procesos eficientes a través de los cuales se implementan las políticas sobre el terreno. Como lo señala Eslovenia, se necesita *“fortalecer la cooperación entre los sectores y el consenso a nivel nacional y local”*. Del mismo modo, Kenia aborda mejorar la *“coordinación y la gobernanza cooperativa”*. Como resultado, se piensa que esta falta de coordinación impactará la eficacia con la cual los futuros ODS podrán implementarse a nivel nacional. Tanzania califica la coordinación como un *“desafío”* y Polonia la identifica como su *“principal problema en la gestión hídrica”*. A Sri Lanka le gustaría ver, como un indicador, la existencia de un mecanismo de coordinación relacionado con el agua a nivel de formulación de políticas.

El tema de la coordinación y la cooperación también se extiende a cuestiones de gobernanza eficaz a múltiples niveles. Por ejemplo, Rumania es de la opinión que debería existir un *“diálogo más frecuente”* entre los niveles de gobierno, y Argentina señala *“que es importante asegurar que las instituciones en todos los niveles – nacional, regional, provincial, municipal y de cuenca – se involucren en la consecución del objetivo y de las metas, y en la agenda de desarrollo sostenible”*.

Esto es un desafío sobre todo para los gobiernos federales, algunos de los cuales carecen de planes y políticas nacionales para el agua y que deben basarse en las políticas sub-nacionales para implementar las acciones sobre el terreno. Por ejemplo, Polonia subrayó sus tres estratos o niveles para la gestión hídrica: *“A nivel nacional (la Junta Nacional de Gestión Hídrica), a nivel regional de cuenca de captación (las Juntas Regionales de Gestión Hídrica) y a nivel parcial de cuenca de captación (las Juntas de Cuencas de Captación)”*. Esto ilustra la necesidad de tener establecido un marco de gobernanza que aborde las necesidades en todos los niveles para lograr avanzar hacia el cumplimiento de metas nacionales.

En algunas consultas, parte del problema es la falta de claridad en cuanto a las funciones y las responsabilidades de cada actor. Por ejemplo, tanto Uganda como Colombia reiteraron este punto de vista, mientras que Nicaragua considera que una armonización de las funciones y responsabilidades de las instituciones es pertinente para la administración de los recursos hídricos a nivel nacional.

*“Un elemento clave para la implementación de esta meta es el fortalecimiento de un “entorno favorable” para facilitar las reformas institucionales, así como el desarrollo de las capacidades de las comunidades y de las personas, tomando en cuenta las diversas realidades existentes en nuestro país (biofísicas, sociales y normativas). Esto también implica la modernización de las empresas y de las instituciones.”*

(Consulta de Perú)

*“Para una implementación eficaz de las políticas hídricas nacionales, es aconsejable combinar las responsabilidades relacionadas con el agua en un solo departamento de gobierno para así evitar una multiplicidad de interlocutores, lo cual genera una dispersión de recursos financieros y humanos. Esta coordinación eficiente deberá garantizar la existencia de*

***marcos para la comunicación y el intercambio de información entre los distintos actores, acompañada de un monitoreo y evaluación.”***

(Consulta de Camerún)

### 3.2 Participación

Muchas consultas (por ejemplo, Perú, Sri Lanka y Túnez) identifican la oportunidad para que las instituciones implementen los futuros ODS de una manera diferente. Por ejemplo, Guatemala sugiere que *“las instituciones deberían centrarse más en las decisiones participativas que en una estructura institucional centralizada”*. La temática de la participación de los actores fue común en muchas consultas, y se consideró de importancia para el éxito de la agenda de desarrollo. Como Argentina señaló, *“Es necesario que los países formulen sus principios de política hídrica mediante un amplio proceso participativo.”*

Otros países, como Pakistán, también mencionaron los beneficios de la participación y de cómo *“la sociedad civil puede ser un catalizador para el cambio”*. Brasil habla de hacer más eficaz la participación de los actores, mientras que Kazajstán, menciona la creciente participación de los usuarios del agua más a nivel de cuenca. Perú considera que deben existir indicadores dentro de la agenda de los ODS sobre el acceso a la información y la participación en la toma de decisiones.

En sintonía con la participación está la juventud y el género. Nigeria establece claramente el objetivo. *“La transversalización de género y de la juventud debe realizarse en todos los niveles de gobierno y de las instituciones, mientras que la cooperación con instituciones académicas terciarias y de investigación debe ser promovida vigorosamente para la creación de conocimientos y para la impartición de habilidades en el sector agua.”*

***“La inclusión de la participación pública, la consulta y el involucramiento activo es útil y necesaria en el proceso de la preparación y adopción de los documentos pertinentes en el ámbito de la gestión hídrica y del desarrollo sostenible. Hay bastante memoria histórica entre las personas a nivel local, y la transferencia de conocimientos entre generaciones no debe ser ignorada por los políticos y los expertos.”***

(Consulta de Eslovenia)

### 3.3 Capacidad

Se estableció un vínculo claro entre las cuestiones institucionales identificadas anteriormente y el tema más general de la capacidad. Por ejemplo, muchas naciones africanas (por ejemplo Camerún, Ghana, Uganda y Zambia) señalan una falta de capacidad institucional que, si no se fortalece, les impedirá avanzar en las metas del ODS. Este déficit de capacidad fue una preocupación expresada por países ubicados a lo largo del espectro del desarrollo. Por ejemplo, Zambia mencionó que esta deficiencia en capacidad no es sólo en el plano individual, sino que también a nivel institucional. Ponen de manifiesto que existe una falta de individuos con la formación y la educación necesaria, y que las mismas instituciones carecen de capacidad en términos de recursos humanos, administración, contabilidad y comunicaciones. Igualmente, podría haber una escasez de personal en sí. Por ejemplo, Polonia identifica que *“En la actualidad, en la administración pública, las tareas de protección del medio ambiente, de gestión hídrica y de tratamiento de aguas residuales y de residuos se realizan en la cuarta parte de tiempo de un funcionario a tiempo completo.”*

Las consultas destacan los déficits de capacidad en todas las áreas relacionadas con el agua, incluyendo las leyes, política y gestión del agua. Por ejemplo, Sri Lanka expresa una necesidad de expertos en el desarrollo de infraestructura y clima. En comparación, Camerún desea más capacidad en suministro de agua, saneamiento e higiene, así como en GIRH. Camerún también identifica que les gustaría facilitarles capacitación a los funcionarios locales que suelen estar a cargo de la implementación de las políticas sobre el terreno.

Bangladesh está de acuerdo, afirmando que el desarrollo de capacidades basado en la comunidad es necesario para poder avanzar en cualquier meta que sea parte del marco de los ODS. Nepal dice claramente: *“Esto deberá ir de la mano con el desarrollo de los recursos humanos y el desarrollo de las capacidades de las instituciones, tal y como lo exijan las reformas.”*

*“La gestión y el desarrollo de los recursos hídricos y la prestación de servicios de agua necesitan emprenderse desde una base científica y técnica sólida. Por lo tanto, es importante que las instituciones relevantes que están involucradas en asuntos de agua tengan la capacidad técnica y los instrumentos necesarios para emprender una recopilación, almacenamiento, procesamiento y análisis sistemático de datos e información.”*

(Consulta de Zimbabue)

*“De hecho, el país cuenta con un impresionante arsenal de legislación y de documentos de políticas y estrategias- no muy bien conocidos por los actores- que no se han aplicado por diversas razones, entre ellas la excesiva politización de la administración y la baja capacidad de los recursos humanos.”* (Consulta de Benín)

*“Las instituciones de los Estados necesitan ser fortalecidas mediante inversiones en desarrollo de capacidades y en recursos operacionales. Se necesita capacitar y actualizar/reciclar al personal técnico actual para diseminar e incorporar nuevos conceptos en la gestión de los recursos hídricos, especialmente en relación con el tema de la sostenibilidad.”*

(Consulta de Brasil)

### 3.4 Infraestructura

*“La inversión en infraestructuras físicas es la principal limitación de Nepal para mejorar los servicios de agua a la población nepalí.”*

(Consulta de Nepal)

Un tema central que surgió de la mayoría de los países en vías de desarrollo que llevaron a cabo consultas nacionales fue la necesidad de inversión y mejoras en infraestructura. En muchos casos, esto no solo se refería a la infraestructura grande que normalmente se asocia a la gestión de recursos hídricos, sino también a las redes rurales más pequeñas de suministro de agua y de saneamiento.

En muchas consultas se identificó la necesidad de inversión en nuevas infraestructuras de almacenamiento, generación de energía hidroeléctrica, suministro de agua y saneamiento, desarrollo de riego y recarga de acuíferos. Por ejemplo, tanto Sri Lanka como Guatemala mencionan la necesidad de presas como medida de adaptación al cambio climático, tanto en términos de inundaciones como de sequías. En comparación, Kenia destacó la necesidad de ser eficientes en el uso de la infraestructura, lo que fue corroborado por otros países (Guatemala y Nigeria) en su deseo de aprovechar la infraestructura para funciones multipropósito.

Una inclusión sorprendente durante las pláticas fue que más de una cuarta parte de los países mencionaron la captación de lluvia como una prioridad para poder satisfacer las necesidades futuras de agua.

*“El agua y la infraestructura para el agua son parte vital de los cimientos del desarrollo sostenible, la mitigación de la pobreza y el bienestar humano.”* (Consulta de Indonesia)

*“La protección, uso y restauración de los servicios de los ecosistemas (incluyendo la infraestructura natural), en muchos casos ha resultado ser una alternativa eficaz y de menor costo a la infraestructura convencional como solución a la gestión de los recursos hídricos y control de la contaminación de los mismos. Los ecosistemas pueden proporcionar servicios de suministro de agua potable, agua para la producción de alimentos, tratamiento de aguas residuales y la reducción del riesgo de desastres.”*  
(Consulta de Indonesia)

Si bien se mencionan a menudo nuevas infraestructuras, las consultas nacionales también identifican la importancia de mantener, reparar y rehabilitar la infraestructura antigua. Por ejemplo, según Nigeria, *“muchas de las más de 220 presas requieren mantenimiento y la realización de los objetivos multipropósito, particularmente en desarrollo de riego y generación hidroeléctrica.”* Argentina está de acuerdo: *“La solución mediante infraestructura de los problemas relacionados con el agua requiere una disponibilidad de fondos para el ciclo total de la obra, especialmente la operación y mantenimiento de la infraestructura para el agua.”*

### 3.5 Financiación e inversión

Las consultas nacionales identificaron que uno de los mayores obstáculos para la implementación de los futuros ODS es el financiamiento. Un tema que emerge claramente de la mayoría de las consultas nacionales es que se necesitará una inversión importante para poder cumplir con las metas y objetivos propuestos. Esto se expuso sin ambages en la consulta de Zimbabue, donde se propuso la inclusión de una sexta meta *“financiación del objetivo para el agua”*. La mayoría de los países argumentan que necesitan inversión en agua porque ésta sencillamente no ha sido una prioridad en las últimas décadas. En algunas naciones en vías de desarrollo todavía se necesita la infraestructura básica para el suministro de agua y de saneamiento, así como financiamiento para la gestión de los recursos hídricos. Al aunar esto con los costos de gestión de las aguas residuales y el mantenimiento y mejoras a la calidad del agua, la dimensión global de la inversión aumenta significativamente.

*“Un objetivo global dedicado para el agua podría ser un catalizador para movilizar las inversiones de capital en el sector agua.”*  
(Consulta de Nepal)

A pesar de importantes avances hasta la fecha, la realidad desde las consultas nacionales es que el agua no figura como prioridad en la agenda política. Sin embargo, las consultas también señalaron que esto está cambiando gradualmente a medida que los políticos y los tomadores de decisiones se van dando cuenta de cuán íntimamente está vinculada el agua al desarrollo económico. Por ejemplo, el agua ya ha pasado a formar parte de los discursos de los políticos, sin embargo esto todavía no se ha traducido en presupuestos para el agua en los distintos niveles jurisdiccionales. La consulta de Argentina considera que un objetivo dedicado para el agua es útil en el sentido que *“la incorporación de un objetivo para el agua le permitirá a los tomadores de decisiones incluir fondos para gestión hídrica en otros presupuestos que no están destinados a obras de infraestructura, así como la movilización de recursos internacionales para financiación para el agua”*. Uganda también afirma que se necesitan *“incentivos financieros para que los ministerios y las agencias del sector trabajen juntos”*.

*Dada la magnitud de las necesidades, el impacto presupuestario será significativo. Una mayor financiación en el sector del agua deberá priorizar la infraestructura pública, el desarrollo de las capacidades de los recursos humanos, la continuación de las reformas institucionales y el desarrollo de agricultura de segunda generación. Es necesario un incremento en la asignación presupuestaria para el agua, así como mejorar la calidad de la planificación de las inversiones y la eficacia del gasto público en el sector del agua.”* (Consulta de Camerún)

En tres consultas se intentó proporcionar cálculos aproximados de la dimensión de la inversión que se necesitaría entre el 2015 y el 2030 para cumplir con las metas: USD 13.1 billones (Zambia), USD 17.1 billones (Sri Lanka) y USD 30 billones (Bulgaria). Bangladesh también indicó el costo total de su plan nacional para el agua. En algunas consultas (por ejemplo Nepal y Sri Lanka) los participantes destacaron que las infraestructuras grandes son las que más atención reciben al tratarse de financiación, y a menudo se requiere de apoyo internacional. Sin embargo, Rumania también identifica proyectos de pequeña escala que podrían ser financiados a nivel nacional.

Un tema que surgió de la consulta de Zambia fue la necesidad de incorporar la implementación de los ODS en las líneas presupuestarias ya existentes en el plan nacional de su gobierno: *“Un interés fundamental será [la necesidad] de alinear/transversalizar el objetivo y metas adoptadas para el 2015-2030 con el plan nacional del gobierno y el presupuesto correspondiente”*. Esto otra vez resalta la importancia de un alineamiento entre los objetivos y metas acordadas a nivel global y los enfoques nacionales existentes o previstos.

Un último tema que surgió de varias de las consultas fue la posibilidad de asociaciones público-privadas (APP). Por ejemplo, Brasil, Kenia, Pakistán y Zimbabue todos promueven una mayor participación del sector privado en los sectores de agua de sus respectivos países.

*“Necesitamos un entorno regulatorio propicio para atraer la participación del sector privado y una promoción agresiva de generación interna de operaciones y mantenimiento por parte de los usuarios, basado en los principios de asequibilidad, rendición de cuentas y transparencia.”*  
(Consulta de Nigeria)

### 3.6 Un papel para la tecnología

Casi la mitad de las consultas trajeron a colación el tema de la tecnología, que para ellos es de suma importancia para la implementación de cualquier futuro marco de desarrollo post-2015. Una de las razones de este énfasis es la creciente eficiencia en el uso del agua. Por ejemplo, Brasil quiere *“fomentar el desarrollo de tecnologías que aumenten la eficiencia en el uso del agua, con un enfoque en la reutilización del agua y en combatir su desperdicio”*. Zimbabue coincide, expresando como prioridad la introducción de nuevas tecnologías de infraestructura de saneamiento.

También consideraron importante la inversión en la investigación y el desarrollo de nuevas tecnologías, tales como sistemas de alerta temprana, infraestructura, GIS y la teledetección. Por ejemplo, Pakistán afirma que las inversiones en tecnología pueden ayudar en el monitoreo, desarrollo y puesta en práctica de los futuros ODS.

*“El apoyo a la investigación y al desarrollo debe incrementarse sustancialmente con el fin de impulsar la innovación tecnológica y reducir el costo de las tecnologías eficientes.”*  
(Consulta de Indonesia)

### 3.7 Monitoreo y Evaluación

Uno de los temas más mencionados en las consultas nacionales fue el monitoreo y la evaluación. Muchos opinan que un sistema de monitoreo más integral y robusto para las metas de los ODS es esencial para poder medir y evaluar los avances.

Por ejemplo, las naciones africanas identifican que en su región no existe, en ningún nivel, un sistema establecido y adecuado de monitoreo y evaluación. Otras naciones señalan que es difícil realizar un monitoreo cuando no existe una línea de base desde la cual partir. No se considera que este sea el caso del agua y del saneamiento, ya que existen las metas y programas anteriores de los ODM, tales como el Programa de Monitoreo Conjunto de la Organización Mundial de la Salud/Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. Sin embargo, para otras metas propuestas existen pocas líneas de base nacionales o globales, aunque esto varía de país a país. En algunas situaciones, si bien los marcos existen, estos podrían ser deficientes en términos de recursos, tal y como lo señaló Polonia.

Una vez más hubo una fuerte correlación entre el déficit general de capacidades y el monitoreo. Varios países mencionan que las capacidades para llevar a cabo un apropiado monitoreo y evaluación simple y sencillamente no existen, y se requeriría, según Argentina, inversión tanto en recursos humanos como financieros. Este es un problema a nivel nacional, pero muchas consultas resaltaron que este es más un problema del ámbito subnacional, que es donde se recopilan los datos, especialmente en los gobiernos federales y descentralizados.

Las cuestiones de monitoreo también se relacionan fuertemente con el tema de las instituciones y la coordinación. Por ejemplo, Colombia expresa que *“las mejoras en la coordinación entre las entidades deberán hacer una clara delegación de las actividades de monitoreo y de toma de decisiones en base a resultados confiables para asegurar el logro de la meta.”* Dado que el agua es un problema que abarca y afecta muchos aspectos de los gobiernos nacionales, muchas consultas destacan la importancia de la coordinación entre entidades gubernamentales como un requisito previo para una recopilación y análisis de datos eficaz y eficiente. Sin embargo, algunas consultas indican que es tiempo de buscar nuevas soluciones para mejorar la recopilación y la evaluación de los datos, por ejemplo utilizando al sector privado y un enfoque más participativo de recopilación de datos a nivel local.

*“El monitoreo necesita datos de línea de base, pero, como se mencionó en la sección anterior, no existen datos de línea de base para muchos de los indicadores propuestos. Por lo tanto, la inversión en el establecimiento de datos de línea de base y un mecanismo institucional para la recolección de datos deben ser partes iniciales e integrales de los programas que se están proponiendo para el Objetivo de Desarrollo Sostenible Post-2015.”*

(Consulta de Nepal)

*“Los datos relacionados con el agua necesitan ser compartidos con el público para garantizar aportes de los intelectuales, profesionales y público en general para la gestión de los recursos hídricos. El monitoreo podría mejorarse mediante un enfoque participativo y el empoderamiento de la comunidad. Las lecciones aprendidas de las historias de éxito sobre el monitoreo comunitario serán muy útiles. La participación del sector privado en el monitoreo es muy importante.”*

(Consulta de Sri Lanka)

*“El eslabón más débil en el actual sistema de gestión de recursos hídricos es la falta de datos fiables sobre el potencial disponible y su evolución cuantitativa y cualitativa en el espacio y el tiempo.”*

(Consulta de Benín)

### **3.8 Un rico debate**

Las consultas nacionales generaron un debate importante sobre los medios de implementación. Estas ponen de manifiesto una disposición y deseo por parte de los actores de pasar de políticas y planes a la acción. También refuerzan que las personas y las organizaciones están deseosas de participar, de compartir y utilizar sus conocimientos para que el desarrollo sostenible sea un éxito en todos los niveles.

En resumen, estas consultas refuerzan enfáticamente que un ODS dedicado para el agua no es sólo necesario – es fundamental para el marco de desarrollo sostenible post-2015. Este sentimiento es tan fuerte en las consultas que el debate entre los actores ahora es acerca de 1) Cómo plantear las metas y los indicadores nacionales y 2) Cómo hacer posible que los países realicen un objetivo dedicado para el agua.

## 4. Lista de consultas

País	Fecha de Reunión	Número de Participantes
Argentina	26-Mar-14	35
Bangladesh	15-Mar-14	65
Benín	30-Mar-14	20
Brasil	18-Mar-14	27
Bulgaria	21-Mar-14	57
Camerún	11-Abr-14	38
Colombia	11-Abr-14	38
Ghana	14-Mar-14	33
Guatemala	28-Feb-14	57
Indonesia	26-Mar-14	32
Kazakstán	20-Mar-14	44
Kenia	7-Mar-14	27
Nepal	21-Feb-14	68
Nicaragua	6-Mar-14	77
Nigeria	4-Abr-14	36
Pakistán	18-Feb-14	38
Perú	11-Mar-14	45
Polonia	11-Abr-14	46
Rumania	21-Mar-14	25
Eslovenia	21-Mar-14	73
Sri Lanka	24-Mar-14	39
Tayikistán	7-Mar-14	42
Tanzania	14-Mar-14	44
Trinidad & Tobago	28-Mar-14	44
Túnez	23-Abr-14	42
Uganda	14-Mar-14	31
Vietnam	28-Feb-14	45
Zambia	5-Mar-14	38
Zimbabue	28-Mar-14	33
<b>Total</b>		<b>1263</b>

El agua figura de manera prominente en el documento final de Rio+20 llamado EL FUTURO QUE QUEREMOS, que establece que: “el agua está en el centro del desarrollo sostenible, ya que está estrechamente vinculada a una serie de retos globales clave”.

Para fundamentar un marco de desarrollo post-2015, la Asociación Mundial para el Agua (GWP), una organización socia de ONU-Agua, convocó a una ronda de 22 consultas nacionales entre febrero y mayo del 2013. Esta fase inicial de las consultas nacionales contribuyó al desarrollo del Asesoramiento Técnico de ONU-Agua.

GWP lanzó una segunda ronda de consultas entre febrero y abril del 2014 para probar el Asesoramiento Técnico de ONU-Agua a nivel de país. Esta segunda ronda de consultas nacionales involucró a unos 1,200 actores en 29 países, 17 de los cuales participaban por primera vez.

Este informe contiene una síntesis de los resultados de estas consultas nacionales.