



# Hoja de Datos sobre el Estado de la Gestión Hídrica en El Salvador 2017-18

Indicador ODS 6.5.1: Grado de implementación de gestión integrada de los recursos hídricos (0-100)

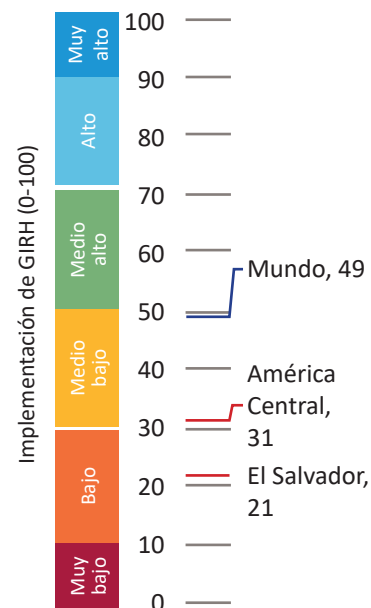
**Meta 6.5.1** Para 2030, implementar una gestión integrada de recursos hídricos a todos los niveles, incluso mediante la cooperación transfronteriza según proceda.



### Antecedentes del País

(WB 2017)  
**Población:** 6.4 millones  
**Extensión territorial:** 21,040 km<sup>2</sup>  
**Posición/categoría según el índice de Desarrollo Humano:** 121/Medio (PNUD 2017)

### Implementación del ODS 6.5.1



**Descripción general:** El Salvador tiene numerosos desafíos para enfrentar la contaminación severa del agua debido al control deficiente en el uso de pesticidas en la agricultura, el uso de la tierra y las aguas transfronterizas con los países vecinos. Se requieren políticas a largo plazo para implementar soluciones en la seguridad del agua.

### Antecedentes de Gobernanza Hídrica

**Instituciones Nacionales:** Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados.

**Política Nacional:** Política Nacional del Medio Ambiente (2012), Propuesta de Política de Gestión Integrada de los Recursos Hídricos (2017).

**Ley Nacional:** Ley de Medio Ambiente (2012); Ley General de Aguas (2012, a nivel de propuesta).

**Plan Nacional de GIRH:** Estrategia Nacional de Recursos Hídricos (2013), Plan Nacional GIRH (2016).

**Gestión de Cuencas:** Algunos esfuerzos para iniciar planes y colaboración multisectoriales, aunque la implementación sigue siendo baja. Estrategia de Gestión de Cuencas Hidrográficas Nacional lanzada en 2017.

**Gestión de Acuíferos:** Muy pocos instrumentos de gestión aplicados en los acuíferos.

Dimensión de la GIRH	Puntuación (0-100)	Resumen del estado de la implementación
1. Entorno propicio (políticas, leyes y planes)	Bajo: 20	La Estrategia Nacional de Recursos Hídricos 2013 incorpora los principios de la GIRH. Se cuenta con una propuesta de borrador de Ley General y un Plan Nacional de GIRH que se aprobó en 2016. Se requiere fortalecer los mecanismos establecidos para proporcionar una implementación estratégica para los planes de la cuenca.
2. Instituciones y Participación (capacidades institucionales, coordinación intersectorial y participación de los actores)	Bajo: 25	La implementación de los planes de acción ha sido débil debido a la insuficiente capacidad institucional en el monitoreo y la evaluación. Las partes interesadas del sector académico, privado y público están trabajando en agendas a corto plazo a través de la coordinación intersectorial y espacios multisectoriales. El género se aborda parcialmente a nivel nacional y la mayoría de los municipios han establecido una unidad de género, pero se necesita hacer más trabajo.
3. Instrumentos de Gestión (programas de gestión y de monitoreo, compartición de datos y de información)	Bajo: 28	Los esfuerzos actuales incluyen la consolidación de la información sobre la gestión del agua en una sola plataforma (es decir, sistemas de información del agua). No hay programas de educación y sensibilización para reducir el uso del agua o mejorar la eficiencia del agua. La toma de decisiones ha mejorado a través de mecanismos de coordinación interinstitucional, como los acuerdos y protocolos de colaboración.
4. Financiamiento (presupuestación y financiación)	Bajo: 12	Asignación insuficiente de presupuesto y desembolso para inversiones y costos continuos. Existen mecanismos legales limitados para la explotación privada y la compensación de la contaminación. La financiación de la GIRH suele estar cubierta por proyectos de cooperación internacional.
Grado de implementación de la GIRH (0-100)	Bajo: 21	La GIRH es un enfoque prioritario pero carece de los mecanismos para avanzar en la planificación, la participación y el establecimiento de un progreso a largo plazo. El presupuesto, la asignación y la recaudación de ingresos para la gestión de los recursos hídricos son altamente inadecuados.

Implementación de GIRH	Muy bajo	Bajo	Medio-bajo	Medio-alto	Alto	Muy alto
Rango de puntuación	0-10	11-30	31-50	51-70	71-90	91-100

### Antecedentes de los Recursos Hídricos (Aquastat)

Disponibilidad de agua: 4,288 m³/cap/yr (2014)

Extracción de agua: 354 m³/cap/yr (2005)

Agua Superficial Renovable: 22.7 10<sup>9</sup> m³/year (2014)

Agua Subterránea Renovable: 6 10<sup>9</sup> m³/year (2014)

Requerimiento de Flujo Ambiental (EFR): 7.6 10<sup>9</sup> m³/year (2017)

### Financiación (Encuesta 6.5.1)

- Presupuesto limitado principalmente para personal. Las actividades de la GIRH están financiadas casi en su totalidad por proyectos de cooperación internacional.
- Mecanismos legales limitados para cobrar por la explotación privada o la contaminación.



### Antecedentes de los Servicios Hídricos (Red Internacional de Comparaciones - IBNET)

Capacidad de represa per cápita: 633 m³/cap (Aquastat, 2013)

Cobertura de agua: 73% (2006)

Cobertura de saneamiento: 48% (2017)

Revenue to operation cost revenue: 1.17 (2006)

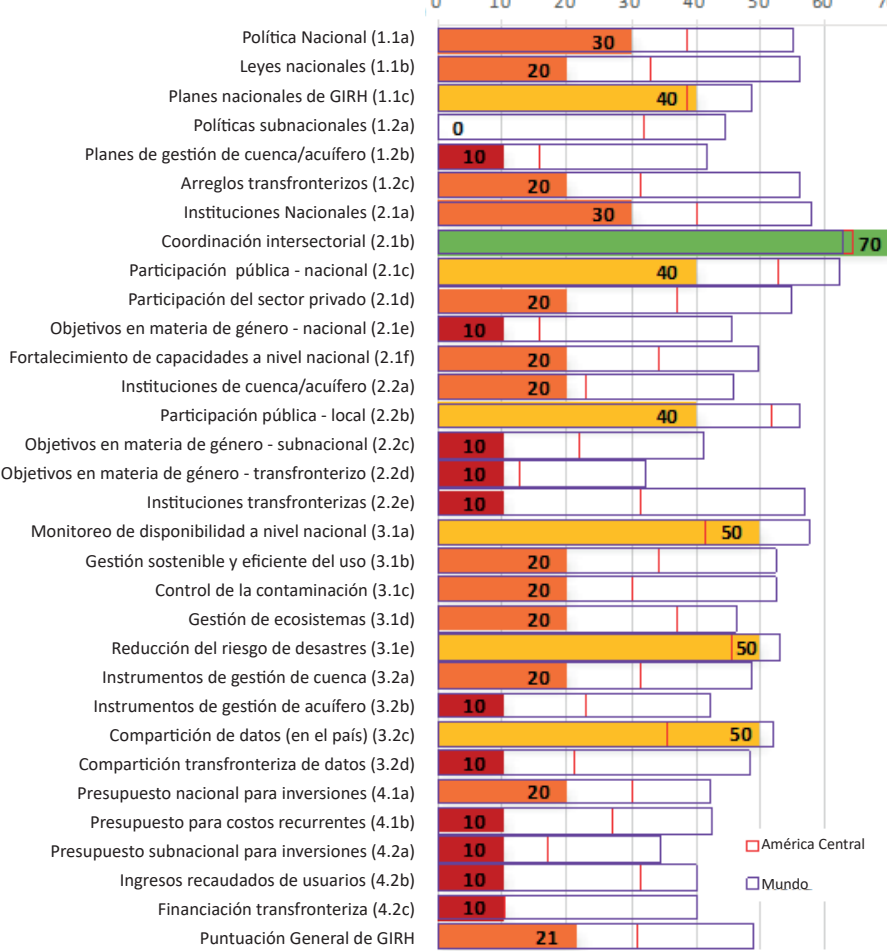
Agua no contabilizada: 34% (pérdidas) (2006)

Inversión en agua y saneamiento con participación del sector privado: no hay datos

### Sector privado (Encuesta 6.5.1)

La comunicación con el sector privado es muy baja, y sin un objetivo, alcance o mecanismos de planificación claramente establecidos para los procesos participativos.

### Elementos GIRH de El Salvador



### El Salvador: estado indicadores ODS 6

Indicadores del ODS 6	Estado
6.1.1 Acceso a agua potable gestionada de manera segura	(2015) (Básico = 93%) (Limitado = 4%)
6.2.1 Acceso a servicios de saneamiento gestionados de manera segura	(2015) (Básico = 91%) (Limitado = 7%)
6.3.1 Proporción de aguas residuales tratadas de manera segura	No hay datos
6.3.2 Proporción de masas de agua de buena calidad ambiental	No hay datos
6.4.1 Eficiencia en el uso del agua	9.2 USD/m <sup>3</sup> (bajo) (2015)
6.4.2 Nivel de estrés hídrico (extracciones / recursos de agua dulce disponibles)	11% (2014)
6.5.2 Proporción de la superficie de cuencas transfronterizas con un arreglo operacional para la cooperación en materia de agua	0% (2018)
6.6.1 Cambio en la extensión de los ecosistemas relacionados con el agua.	2% loss (2000-2015)

Uso sectorial	% del total de las extracciones <sup>1</sup>	Nivel de prioridad <sup>2</sup>
Municipal (Doméstico)	22%	Alto
Agricultura	68%	Medio
Industria	10%	Bajo
Energía		Medio
Ambiente	EFR 29% <sup>3</sup>	Alto

<sup>1</sup>Aquastat 2005; <sup>2</sup>PNUMA 2012, Estado de la GIRH; <sup>3</sup>Subindicador 6.4.2

Implementación de GIRH	Muy bajo	Bajo	Medio-bajo	Medio-alto	Alto	Muy alto
------------------------	----------	------	------------	------------	------	----------

### Posibles áreas prioritarias, restricciones y factores propiciadores

- El progreso limitado en el establecimiento de una Ley General de Aguas y la implementación de políticas y planes e implementación sigue siendo un desafío en diferentes niveles, particularmente en los niveles departamentales, municipales y de cuenca, incluidos los contextos transfronterizos.
- Avances limitados en la implementación de instrumentos de gestión, particularmente para acuíferos y ecosistemas relacionados con el agua.
- El Salvador depende de la cooperación internacional ya que existe una inversión nacional mínima en medidas no estructurales.

### Para mayor información y apoyo

Incluyendo los cuestionarios de país en materia del 6.5.1 completados: <http://iwrmdataportal.unepdhi.org>  
 Esta hoja de datos fue producida por: ONU Ambiente-Centro DHI : [www.unepdhi.org](http://www.unepdhi.org)  
 Apoyo financiero: Danida  
 Traducción: GWP Centroamérica

UN Environment-DHI Centre on Water and Environment



MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF DENMARK



INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION

